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**גזר דין**

**הנאשמים הורשעו על פי הודאתם שניתנו במסגרת הסדרי טיעון שנכרתו עם כל אחד מהם בעבירות נשק שונות לפי סעיף 144 ל**[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977. לפי המתואר בכתבי האישום, בין החודשים יולי ואוגוסט 2009 החזיק נאשם 3 בביתו, בו מתגורר גם אחיו, נאשם 2, אקדח חצי אוטומטי מסוג FN מודל 35-HP, 9 מ"מ (להלן: "האקדח"), מחסנית תואמת לאקדח; מספר רב של כדורים 9 מ"מ; נרתיק לאקדח וערכת ניקוי כלי נשק. בסמוך למועד האמור, הציע נאשם 2 לנאשם 1 כי הפרטים הנ"ל יועברו לחזקתו נוכח החשש מביצוע חיפוש בביתו. נאשם 3 אכן העביר לנאשם 1 את הפריטים הנ"ל אשר החביאם במכונת הכביסה בביתו. לנאשם 1 יוחסה עבירה של החזקת נשק ונשיאת נשק, לנאשם 2 יוחסה עבירה של סיוע לעסקה אחרת בנשק (שני נאשמים אלו הואשמו במסגרת ת.פ. 435/09); ולנאשם 3 יוחסה עבירה של עסקה אחרת בנשק (במסגרת ת.פ. 436/09).**

**לפי בקשתו של נאשם 3, צורף תיק נוסף בעניינו (**[ת.פ. 5016/07](http://www.nevo.co.il/case/2320491) **בבית משפט השלום בירושלים) גם בו הוא הורשע על פי הודאתו בעבירה של הסעת שב"ח, בכך שביום 19.05.07 הוא הסיע מחיזמה לרמלה, חמישה תושבים זרים ששהו בישראל שלא כדין תמורת תשלום.**

**במסגרת הסדר הטיעון עם נאשם 1 לא הייתה הסכמה לעניין העונש, אך הוסכם כי ב"כ הנאשם יטען כי המרחק בין ביתו של נאשם 1 לביתם של שני הנאשמים האחרים אינו עולה על 50 מטר והמאשימה לא תביא ראיות לסתור טענה זו. במסגרת הסדר הטיעון עם נאשם 2 הוסכם כי המאשימה תעתור להשית עליו עונש מאסר בפועל בן 13 חודשים, מאסר על תנאי וקנס וב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעוניו לעונש. ובמסגרת הסדר הטיעון עם נאשם 3 הוסכם כי המאשימה תעתור להשית עליו עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים, מאסר על תנאי וקנס וב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעוניו לעונש.**

**נתבקשו והוגשו תסקירי שירות המבחן מהם נלמד אודות שלושת הנאשמים.**

**בתסקיר אודות נאשם 1, ציין קצין המבחן כי נאשם 1 הודה בעבירה שיוחסה לו והביע חרטה על ביצועה. לדבריו, הוא אך נגרר לתוך האירוע מתוך רצון להימנע מלאכזב את חבריו. קצין המבחן ציין את התרשמותו כי אורחות חייו של נאשם 1 נורמטיביים בדרך כלל, וכי חששו מתוצאות ההליך המשפטי חידד אצלו את חשיבות השליטה העצמית. בשולי התסקיר הוא ציין את הערכתו כי נאשם 1 מסוגל להפיק את הלקח הנדרש בעצמו ללא סיוע טיפולי והוא בא בהמלצה בפני בית המשפט שישית עליו עונש מאסר לתקופה קצרה ומאסר מותנה, שכן עונש מאסר לתקופה ממושכת עלול לחשוף אותו להשפעות שליליות ולהביא לרגרסיה בתפקודו.**

**גם נאשם 2 הודה בפני קצינת המבחן בביצוע העבירות בהן הורשע והביע צער על ביצוען. לדבריו, ההתעסקות בנשק הייתה של אחיו, נאשם 3, והוא אך תיווך בין אחיו לבין נאשם 1 מחמת חששו להסתבכות בפלילים. הוא שלל כוונה לאומית תוקפנית או קיומו של אינטרס כלכלי. קצינת המבחן ציינה את התרשמותה כי חווית המעצר קשה עבורו והיא באה בהמלצה על ענישה הרתעתית לא ממושכת שתחדד אצלו את הגבול בין המותר והאסור ובנוסף עונש מאסר מותנה.**

**נאשם 3 שלל אף הוא קיומן של מטרות עוינות ברכישת הנשק וטען כי רכש אותו אך כדי להתהדר בהחזקתו. הוא הפקיד את הנשק בידי נאשם 1 לאחר שהבין את הסיכון שבהחזקתו בביתו והוא חש אשמה כלפי אחיו שנקלע להליך הפלילי בעטיו. קצינת המבחן ציינה את התרשמותה כי נאשם 3 הפיק את הלקח הנדרש במהלך תקופת מעצרו ובאה בהמלצה על הטלת עונש מאסר לתקופה שאינה ממושכת ומאסר מותנה.**

**בטיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים הבאה לידי ביטוי בעונש החמור שנקצב בצידן על ידי המחוקק והעונשים שהושתו בגין עבירות אלו בעבר על ידי בתי המשפט, תוך שהיא מציינת כי ההנחה היא שהמחזיק בנשק ללא רישיון עושה זאת למטרות שאינן כשרות, ולא פעם הובילו עבירות אלו לביצוע עבירות פליליות ולאבדן חיי אדם, בכללם גם אזרחים תמימים חפים מכל פשע. במקרה זה גם לא ניתן לדעת** איזה שימוש ביקשו הנאשמים לעשות בנשק, **והיא ציינה כי נאשם 1 לא הסגיר את האקדח והכדורים למשטרה מרצונו, אלא שהם נתפסו אצלו על ידי המשטרה לאחר שהוחבאו על ידו במכונת הכביסה שבביתו במשך תקופה של לא פחות מחודש וחצי, ואלמלא נתפס הם היו עדיין מוחבאים שם, ושמא היה נעשה בהם שימוש. בנסיבות אלו יש להחמיר בעונשם של הנאשמים - בעיקר בדינם של נאשם 1 אשר הורשע בהחזקת הנשק בביתו במשך כחודש וחצי, ונאשם 3 אשר היה המקור של הנשק והורשע גם בעבירה של הסעת שב"ח. לכן לדבריה על אף שנאשם 1 הוא אדם צעיר, ללא עבר פלילי, המנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי, יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות ולהענישו בענישה מרתיעה. היא ביקשה אפוא, כי בית המשפט ישית על נאשם 1 עונש של 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע וקנס. על נאשם 2**, היא ביקשה כי בית המשפט ישית עונש מאסר בפועל למשך 13 חודשים, מאסר על תנאי וקנס, זאת בהתחשב בחלקו הקטן יחסית לחבריו באירוע מחד, ובעברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירה של הצתה והיזק בזדון, בעטייה גם ריצה עונש של 16 חודשי מאסר, מאידך. היא גם ציינה את התרשמות קצינת המבחן בעניינו כי קיים חשש להתנהגות דומה גם בעתיד. באשר לנאשם 3 ציינה ב"כ המאשימה את עברו הפלילי הכולל עבירות של הסעת שב"ח, תקיפת שוטר, איומים והעלבת עובד ציבור, ואת התסקיר בעניינו בו צוין כי ברקע לביצוע העבירות עמד סכסוך משפחות וכי לא ניתן להעריך אם הייתה לו כוונה למעורבות בפעילות עויינת. היא ביקשה אפוא, כי בית המשפט ישית על נאשם זה עונש מאסר בפועל למשך 24 חודשים, מאסר על תנאי וקנס ושבית המשפט יורה על חילוט הרכב ששימש להסעת השב"חים.

**מנגד טען ב"כ נאשם 1 כי הנאשם אכן הורשע בהחזקה ונשיאה של נשק, ברם מדובר בנשיאה רק לבקשת חבריו שגרו בסמוך מאוד אליו. הוא ציין כי הנאשם נשוי ואב לשני ילדים שהוא מפרנסם היחידי והוא גם המפרנס של משפחתו המורחבת. הוא גדל בתנאים קשים מאוד בילדותו וחרף זאת הצליח לנהל אורח חיים נורמטיבי, עבד לפרנסת משפחתו, ומדובר במעידה חד-פעמית, לאחר שהוא נעתר לבקשת חבריו מתוך ביישנות וחוסר זהירות. הנאשם גם הבין בצורה חדה וברורה את חומרת מעשיו ולקח אחריות מלאה עליהם, והוא כבר ישב קרוב לששה חודשים במעצר. הוא ביקש כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן וישית על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה מאוד החופפת את תקופת מעצרו. הוא ציין גם כי הנאשם נמצא בכלא מגידו בתקן של אסיר בטחוני, ובנסיבות אלו עונשו לא יקוצר בשליש וביקש כי בית המשפט יביא שיקול זה בחשבון. הוא תמך את טיעוניו בפסיקת בתי המשפט.**

ב"כ נאשמים 2 ו-3 טען כי העברת הנשק לנאשם 1 נעשתה מיוזמתו של נאשם 2 לא במטרה לבצע סחר בנשק כדי לקבל טובת הנאה, אלא אך מתוך כוונה להרחיק את הנשק מביתו. הוא ציין את תנאי המעצר הקשים של הנאשמים שנכלאו במתקן כליאה בטחוני חרף העובדה שאין מדובר בעבירות שנעברו על רקע בטחוני. לגבי נאשם 2 הוא ציין כי מדובר באדם צעיר שמעורבותו באירוע הייתה אך מתוך רצון לסייע לאחיו להיפטר מהנשק. באשר לנאשם 3 הוא ציין כי הוא הביע חרטה על מעשיו והתסקיר בעניינו חיובי מאוד. עונש מאסר ממושך לא ישיג את המטרה מפני שהניזוקים העיקריים הם משפחתו של הנאשם, ילדיו ואביו הקשיש שפרנסתם הייתה תלויה בנאשם. הוא הוסיף כי נאשם 3 צרף את תיק הסעת השב"ח על מנת לחסוך מזמנו של בית המשפט וכי מאז שנת 2007 לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים בגין עבירה זו. הוא ביקש אפוא, כי בית המשפט לא ימצה את הדין עם שני הנאשמים, וישית עליהם עונש מאסר לתקופה קצרה, כשעל נאשם 2 יושת עונש שיחפוף את תקופת מעצרו. הוא תמך את טיעוניו בפסיקה. באשר לרכב בו בוצעה עבירת הסעת השב"ח הוא טען כי הרכב חונה כבר שלוש שנים במגרש של המשטרה ובנסיבות אלו די בהפסד שנגרם לנאשם 3 בשל כך.

**שלושת הנאשמים הביעו את צערם בפני בית המשפט על ביצוע העבירות ואת רצונם לשוב ולפרנס את בני משפחותיהם.**

**נאשם 1 כבן 25 ללא עבר פלילי. נאשם 2 כבן 26, בעברו עבירה של היזק לרכוש במזיד ועבירה של הצתה של מבנה הפוגעת בנכס מדינה בגינו הושתו עליו 16 חודשי מאסר בפועל. נאשם 3 כבן 29, בעברו שתי עבירות של הסעת שב"ח, עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, עבירת איומים ועבירה של העלבת עובד ציבור.**

בתי המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. גם נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לו הרשעתו הראשונה ועל בית המשפט לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין ([ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אדהאם נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים [5.12.08]; ע"פ 13323/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח (5) 541; [ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **ארמין נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים [29.7.07]). בית המשפט גם הדגיש לא פעם את חומרתה של עבירת הסעת שב"חים (וראה לדוגמא, [רע"פ 3674/07](http://www.nevo.co.il/case/6215214) **אבו סאלם נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים [12.02.06]). משכך, אפוא, גישת המאשימה כי יוטלו על הנאשמים תקופות מאסר משמעותיות מאוזנת ומתבקשת. המאשימה גם הציעה מדרג התואם את נסיבותיהם של שלושת הנאשמים, בהתייחס לעברם הפלילי, חלקם בביצוע העבירות ונסיבותיהם האישיות של כל אחד מהם. עם זאת, נדמה כי יש לבוא קמעא לקראת הנאשמים, הן מפני שהם לקחו אחריות מלאה על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי יקר, הן מפני שהם שהו תקופה משמעותית במעצר ללא זכויות אסיר או זכויות עצורים לא בטחוניים, והן מפני שעיון בפסיקת בתי המשפט מגלה כי העונש המבוקש עתה, למרות שהוא סביר, מחמיר עם הנאשמים יתר על המידה.

לכן, בלוקחי בחשבון את מכלול השיקולים והנסיבות, אלו לקולא ואלו לחומרה, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

על נאשם 1 אני משית 16 חודשים מאסר בפועל וכן 9 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים החל ממועד שחרורו מבית הסוהר כשהתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירה הקשורה לכלי נשק.

על נאשם 2 אני משית 10 חודשים מאסר בפועל וכן 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים החל ממועד שחרורו מבית הסוהר כשהתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירה הקשורה לכלי נשק.

על נאשם 3 אני משית 18 חודשים מאסר בפועל וכן 9 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים החל ממועד שחרורו מבית הסוהר כשהתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירה הקשורה לכלי נשק. כן אני משית על נאשם זה, 5 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים ממועד שחרורו מבית הסוהר כשהתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירה שב[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

מתקופות המאסר שהושתו על כל אחד מהנאשמים ינוכו הימים בהם שהו במעצר.

באשר לחילוט רכבו של נאשם 3, צודקת המאשימה שבמקרה זה יש לחלט את רכבו, מפני שזו לו הפעם השלישית שהוא נתפס מסיע שוהים בלתי חוקיים והגיעה השעה לבוא עימו חשבון בעניין זה. משכך, אני מורה על חילוט רכבו מס' 4629323.

נוכח עונשי המאסר, וחילוט רכבו של נאשם 3, לא ראיתי לנכון להטיל עונשים כספיים נוספים.

אני מורה על חילוט כלי הנשק ואביזריו.

5129371

54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, כ"ט באדר תש"ע (15 במרץ 2010), במעמד המתייצבים.**

בבית המשפט המחוזי בירושלים 54678313-435/09

|  |
| --- |
| **דוד מינץ, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן